ŽALOBA
Ve věci: Úplné doložení legitimity výkonu exekutorské činnosti ve vztahu k rodině
V kauze: Právo suveréna v suverénní zemi

Okresní soud v Třebíči
D-U-N-S® číslo: 496575440
Adresa: Bráfova tř. 502/57, 674 34 Třebíč
IČO: 00025143 Tel: 568 606 211 Fax: 546 583 410 ID datové schránky: besaeta
e-mail: podatelna@osoud.trb.justice.cz
k rukám všech soudců: Coufal Jan Mgr., Heralecký Jaromír JUDr., Holubová Bibiana JUDr., Kostík Radim JUDr. Ph.D., Machálek Vilém Mgr., Příkazská Alexandra Mgr., Rutarová Petra Mgr, Smejkalová Šárka Mgr., Štola Helena JUDr. Ph.D., Tesař Jan JUDr., Hurdík Jan JUDr. Mgr., Novotná Ludmila Mgr., Frula František JUDr.
Předseda: Hurdík Jan JUDr. Mgr.
Místopředseda: Novotná Ludmila Mgr., tel: 568 606 204 fax: 568 841 636, e-mail: lnovotna@osoud.trb.justice.cz
Místopředseda: Frula František JUDr., tel: 568 606 213 fax: 568 841 636 e-mail: ffrula@osoud.trb.justice.cz
ředitelka správy OS Třebíč: Bc. Alena Vašíčková
web: https://msp.gov.cz/web/okresni-soud-v-trebici

I. Označení účastníků řízeni

Žalovaný:
EXEKUTORSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
JUDr. Kozáková Ivana - soudní exekutorka, ID schránky: 383g8mt, D-U-N-S®: 495332390, www.eutrebic.cz/
Bráfova třída 825/53 674 01 Třebíč, tel.: 774968006, exekutorkozakova@eutrebic.cz, tomanova@eutrebic.cz
Podnikající fyzická osoba, tuzemská
Organizační jednotka státu: Ne
https://portal.gov.cz/organy-verejne-moci/kozakova-ivana-judr-soudni-exekutorka-8907

Žalobce/Navrhovatel/Beneficient/Principál/Věřitel/muž
s.ž.č.s.:rudolf:vávra.
v péči na: Hostim [56], Hostim, [671 54]
živé narození: 15.března 1981 v 12,55 hod v Brně, Veveří 125, Okres Brno II
Československo
email: r.vavra@protonmail.com; tel.: +420739590352
pro sé



Podal: muž s.ž.č.s.:rudolf:vávra.
Právní status s.ž.č.s.:rudolf:vávra:

1. **Prohlášení za muže** (č. 11CP53MY, 6. 6. 2024, Třebíč)
    1. "**Všichni lidé rodí se svobodní a sobě rovní co do důstojnosti a práv.**" (čl. 1 Všeobecné deklarace lidských práv - VDLP)
        1. Tento princip je považován za **kogentní normu mezinárodního práva (jus cogens)**, kterou nelze derogovat ani smluvně omezit.
2. **Římský statut ICC (čl. 70)**: Systematické falšování veřejných dokumentů naplňuje **zločin proti spravedlnosti.**
3. **Úmluva OSN proti korupci (čl. 20)**: Zneužití veřejné moci k **manipulaci s evidenčními záznamy** je formou úředního podvodu.
4. **Právo na identitu** - čl. 8 Úmluvy o právech dítěte
5. **Sovereign Immunity:** Stát nemůže uplatňovat imunitu v případech **systematického porušování lidských práv** (viz rozhodnutí ICJ v Jurisdictional Immunities, 2012).

Právní status fyzické osoby/ens legis Rudolf Vávra:
jméno a příjmení: Rudolf Vávra (v rodném listě veden jako Rudolf V á v r a a v Hlášení o narození dítěte veden jako V á v r a Rudolf, což vytváří právní nejistotu)
adresa trvalého bydliště: Hostim 56, 671 54, Hostim
registrace rodného listu: 31.03.1981

1. **Každý má právo na to, aby byla všude uznávána jeho právní osobnost.** čl.6 Všeobecná deklarace lidských práv
2. s.ž.č.s.:rudolf:vávra. je **principál své právní fikce** Ing. Rudolf Vávra, 810315/3861 (č. 11CP3VH2, 06.06.2024, Třebíč)
3. Právní fikce **Rudolf Vávra vznikla aktem registrace** listiny RODNÝ LIST na ONV Brno II, 31.03.1981.
4. **Suverenita lidu jako zdroj veřejné moci** (Podle čl. 2 Ústavy ČR i čl. 2 Ústavy SR je lid zdrojem veřejné moci, nikoli stát.)
5. Ústava České republiky, Čl.85 odst.2 - **neporušitelnost přirozených práv člověka a práv občana**.

6. Zákon 89/2012 § 3 (1) Soukromé právo chrání **důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo** brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým.

Doplnění

- Žádám abych po celou dobu jsem byl **oslovován a jmenován jako "s.ž.č.s.:rudolf:vávra."**
- **Z technických důvodů nemohu přijímat datové zprávy** ens legis Rudolf Vávra, nejsem podnikající fyzická osoba.

Referenční značka: R49/2025
Datum: 14.04.2025

II. Úvodní prohlášení

Tato žaloba je podána ve formě místopřísežného prohlášení v souladu s mezinárodním právem. Po porušení nebo ukončení podmínek smlouvy vyšší stranou se suverénní práva vrací ženám, mužům a národním orgánům již ne jako národu, ale nyní jako vyšší straně jako suverénní zemi na suverénním území. Pokud fakta v tomto místopřísežném prohlášení nebudou místopřísežně vyvráceny Vaším ROZHODNUTÍM do 30 dní nebo na něj nebude reagováno, má se za pravdivé. Pokud nebude reagováno, tak jste akceptovali bez výhrad a dobrovolně se zavazujete odstranit příčiny této kauzy do 30 dnů a souhlasíte s odškodněním, které budu vyčísleno dle sazebníku. Je řešeno mezinárodně a po právu suveréna. Upozorňuji že Ústavní soud ani Nejvyšší soud nerozporoval mé oznámení kolem lidských práv. Tímto místopřísežně prohlašuji následující.

Dne 14.04.2025 podávám na Okresní soud v Třebíči žalobu týkající se exekučního titulu č. 042EX138/25-33. Tento exekuční titul "**042EX138/25-33: Exekuční příkaz - prodejem nemovitých věcí"** vydala JUDr. Ivana Kozáková**. V této žalobě vyžaduji explicitní doložení**, zda tento exekuční titul splňuje všechny níže uvedené náležitosti.

Já, s.ž.č.s.:rudolf:vávra., jako suverénní muž a principál ens legis Rudolf Vávra, **uděluji podmíněný souhlas s uznáním exekučního řízení č. 042EX138/25-33 pouze pokud budou právoplatně vyvráceny všechny fakta v této žalobě.**

Tato žaloba je podána jako místopřísežné prohlášení dle platného mezinárodního práva a je v souladu s čl. 1 **Vídeňské úmluvy o sukcesi států** (1969), čl. 1 Ústavy ČR a čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech.

Ředitel Mgr. Romana Hrabačka z KANCELÁŘE MINISTRYNĚ OBRANY, z Prahy, 28. listopad 2022, č.j. MO 510863/2022-8694, doslovně na 4 straně píše: "**vychází mimo jiné z mezinárodněprávně uznané skutečnosti, že československý stát od svého vzniku v roce 1918 nepřestal nikdy existovat**." **Vyjádření Úřadu vlády:** "**Česká republika je územní veřejnoprávní korporace**" Jan Večeřa, dne 17. září 2021, č.j. 33112/2021-UVCR-3, kde platí smluvní vztahy.

JUDr. Ivana Kozáková je evidována v komerční databázi D-U-N-S® (vlastněné přes fondy The Vanguard Group, BlackRock), což vyvolává pochybnosti o jejím veřejnoprávním statusu a legitimitě exekutorské činnosti.

III. Označení věci

A) P*orušení přirozených práv, svěřenecké moci a suverénních práv rodiny*
B) Úplné doložení legitimity výkonu exekutorské činnosti JUDr. KOZÁKOVÁ IVANA ve vztahu k exekučnímu titulu
C) Explicitní dotazy k legitimitě exekučního řízení
D) Nedoložení zřizovací listiny a nedoložení legitimity zaměstnanců města Moravské Budějovice

A) Ve věci: P*orušení přirozených práv, svěřenecké moci a suverénních práv rodiny*

i. Právní základ
Žaloba se opírá o:

1) **Přirozené právo** (čl. 1 Všeobecné deklarace lidských práv - VDLP)
   1. "Všichni lidé rodí se svobodní a sobě rovní co do důstojnosti a práv."
      1. Tento princip je považován za **kogentní normu** mezinárodního práva (jus cogens), kterou nelze derogovat ani smluvně omezit.
2) **Svěřeneckou povahu veřejné moci** (porušení smluvního vztahu mezi rodiči a státem)
   1. Stát jedná jako **trustee** (správce) vůči občanům jako **beneficientům**. Tento vztah je založen na principu **nejvyšší loajality** (např. Mabo v. Queensland, Austrálie 1992).
   2. **Úmluva OSN proti korupci (čl. 20)**: Zneužití veřejné moci k **manipulaci s evidenčními záznamy** je formou úředního podvodu.
3) **Každý má právo na to, aby byla všude uznávána jeho právní osobnost**. (čl. 6 VDLP)
   1. **Římský statut ICC (čl. 70)**: Systematické falšování veřejných dokumentů naplňuje **zločin proti spravedlnosti.**

4) **Suverenita lidu jako zdroj veřejné moci** (Podle čl. 2 Ústavy ČR i čl. 2 Ústavy SR je lid zdrojem veřejné moci, nikoli stát.)
5) **Úřady porušily zásadu rovnosti stran** (nerovné postavení rodičů vůči státu), což je v rozporu s čl. 37 Vídeňské úmluvy o smluvním právu.
6) **Porušení čl. 8 Úmluvy o právech dítěte** (právo na identitu)
7) **Porušení čl. 22 Nařízení EU 2016/679 (GDPR)**
8) **Sovereign Immunity:** Stát nemůže uplatňovat imunitu v případech **systematického porušování lidských práv** (viz rozhodnutí ICJ v Jurisdictional Immunities, 2012).
9) **Úmluva OSN proti korupci (čl. 46)** – Státy musí spolupracovat při **sběru důkazů** v případech úředního pochybení
10) **Porušení závazků EU:**
    1. Podle čl. 5 Smlouvy o EU musí rozhodování probíhat co nejblíže občanovi.
    2. Čl. 21 Listiny základních práv EU: Zákaz diskriminace založené na **národnosti nebo správním statusu.**
    3. Směrnice 2011/93/EU: Ochrana práv dítěte.

ii. Vymezení skutku a tvrzení žalobce a významné skutečností pro věc A)

1) **Porušení smluvních podmínek při narození**
    1. **Rodiče nedostali stejnopis dohody**
        A) Nebyl jim předán **stejnopis dohody "Hlášení o narození dítěte"**, čímž byla porušena zásada rovnosti stran.
        B) Tento postup je v rozporu s praxí v Rakousku, kde rodiče obdrží všechny kopie dokumentů.
2) **Padělání veřejných listin**
    1. **Zmanipulovala údaje** v rodném listě a následně ve všech registrech:
        A) V originálním Hlášení o narození je jméno uvedeno ve tvaru V á v ra Rudolf
        B) Jméno a příjmení listině RODNÝ LIST je uvedeno jako "Rudolf Vávra"
        C) Mezery mezi písmeny porušují pravidla spisovné češtiny a vytvářejí právní nejistotu (důkaz R17).
3) **Porušení suverénních práv**
    1. Státní orgány neakceptovaly žalobcovu pozici jako **suverénního subjektu**, ačkoli:
        A) Žalobce je oprávněn jednat pro sé na základě notářsky ověřených dokumentů.

iii. Čeho se Navrhovatel domáhá

1) **Prohlášení soudu o neplatnosti exekučního titulu na základě pozměňováni veřejných listin.**

iv. Důkazy

1) Rodný list
2) Originál Hlášení o narození dítěte (SEVT-14 330 0).
3) Notářské ověření plné moci a prohlášení žalobce.

v. Závěr

Žalobce trvá na tom, že:
1. Rodina je nedotknutelná a stát jedná jako její správce, nikoli vlastník.
2. Porušení smluvních podmínek ze strany státu aktivuje suverénní práva žalobce jako vyšší strany.

B) Ve věci: Úplné doložení legitimity výkonu exekutorské činnosti JUDr. KOZÁKOVÁ IVANA ve vztahu k exekučnímu titulu

i. Právní základ

1. **dtto s A)**
2. Ústava ČR (ČR je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát).
3. Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod (čl. 2 – lid je zdrojem veškeré státní moci).
4. Zákon č. 133/2000 Sb. o evidenci obyvatel
5. Zákon č. 219/2000 Sb.
6. Zákon č. 120/2001 Sb., exekutorský řád
7. Zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech.
8. Občanský zákoník (možná aplikace korporačního práva na občany).

ii. Vymezení skutku a tvrzení žalobce a významné skutečností pro věc B)

Já, s.ž.č.s.:rudolf:vávra., jako suverénní muž a principál ens legis Rudolf Vávra ve věci A) **uděluji podmíněný souhlas s pokračováním exekučního řízení č. 042EX138/25-33, a to pouze za následujících podmínek:**

A) **Status České republiky jako veřejnoprávní korporace a jeho dopad na exekutory**
    1. Dle oficiálního stanoviska Úřadu vlády ČR (č.j. 33112/2021-UVCR-3 ze 17.9.2021) je ČR označována jako "**veřejnoprávní korporace**". Žádám o:
        1. Úplné znění tohoto stanoviska včetně právní analýzy se zaměřením na:

1. Rozlišení mezi **veřejnoprávní a soukromoprávní rolí státu**
2. **Vymezení pravomocí** korporace ČR vůči ústavním orgánů

2. **Dokumenty prokazující**:
   1. Zda byl tento status schválen ústavním zákonem
   2. Jaký je vztah mezi čl. 1 Ústavy ČR ("ČR je svrchovaný stát") a korporačním statusem.
   3. **Vysvětlení dopadu tohoto statusu na:**
      1. Vydávání občanských průkazů
      2. **Právní povahu exekutorského úřadu**, zejména:
         1. Zda exekutoři vykonávají veřejnou moc (čl. 2 odst. 1 Ústavy)
         2. Nebo zda jde o smluvní vztah mezi korporací ČR a soukromou osobou
         3. Jak je zajištěna nezávislost exekutorů při tomto statusu ČR

2. Dle § 6 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je ČR právnickou osobou v soukromoprávních vztazích. Žádám o:

1. Právní posouzení, zda:
   1. **Občanské průkazy jsou vydávány jako státní dokumenty či smluvní doklady korporace**
   2. Exekutorské příkazy mají povahu veřejnoprávních aktů nebo korporačních dokumentů
   3. Rozhodnutí o jmenování exekutorů podléhá správnímu řádu či smluvním a obchodním vztahům v rámci státního zřízení
2. Doložení **judikatury Ústavního soudu** týkající se:
   1. Povahy exekučního řízení v kontextu statusu veřejnoprávní korporace ČR
   2. Oprávněnosti exekutorů zasahovat do ústavních práv přirozených práv člověka a práv občanů
3. **Právní podklady pro doplnění:**
   1. § 1 a 2 Exekutorského řádu (zákon č. 120/2001 Sb.)
   2. Čl. 2 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod

B) **Kontinuita státní moci Ministerstva spravedlnosti od Československa**

1. Dle vyjádření Ministerstva obrany (č.j. MO 510863/2022-8694 ze 28.11.2022) československý stát nikdy nepřestal existovat. Žádám o:
   1. Dokumenty prokazující přímou návaznost pravomocí Ministerstva spravedlnosti ČR na československé ministerstvo spravedlnosti

C) **Právní základ jmenování exekutorů**

1. *Uveďte konkrétní zákonné ustanovení:*
   1. *které Ministerstvu spravedlnosti korporace Česká republika uděluje pravomoc jmenovat exekutory jako výkon státní moci (ve smyslu čl. 2 odst. 1 Ústavy ČR), nikoliv pouze jako akt veřejnoprávní korporace (podle § 6 zákona č. 219/2000 Sb.,* § 8 zákona č. 120/2001 Sb.*). Doložte, zda a jak toto ustanovení zajišťuje* ***kontinuitu s výkonem státní moci v historickém kontextu československého práva***.
   2. Doložte, zda toto ustanovení explicitně navazuje na předchozí úpravy v československém právním řádu (1918–1992).
2. Ústavní základ pravomoci, doložte:
   1. které konkrétní ustanovení Ústavy ČR nebo **ústavního zákona tuto pravomoc zakládá,**
   2. zda jde o přímou **ústavní kompetenci, nebo o delegaci zákonem** (s odkazem na konkrétní ustanovení čl. 79 Ústavy),
   3. jak je zajištěna **ústavní kontrola** této pravomoci (např. rolí Nejvyššího správního soudu).
3. Právní povaha jmenování, vysvětlete:
   1. zda rozhodnutí o jmenování exekutora je:
      1. správním aktem veřejné moci (s odkazem na soudní judikaturu, např. nález ÚS ČR),
      2. **projevem soukromoprávního zmocnění,**
   2. jaký právní režim se vztahuje na **vztah mezi exekutorem a státem** (např. zda podléhá zákonu o úřednících, nebo občanskému zákoníku),
   3. zda existuje **smluvní dokument mezi ČR a exekutorem** (a je-li veřejně dostupný).

D) **Kontinuita výkonu exekutorské činnosti**

1. Doložte:
   1. Přímou návaznost jmenování JUDr. Kozákové na exekutory ČSSR dle ústavního zákona č. 4/1993 Sb.
      1. Mechanismus přechodu pravomocí v souladu s Vídeňskou úmluvou o sukcesi států (1969).
   2. Poskytněte:
      1. Seznam všech exekutorů v okrese Třebíč od roku 1918 s doložením kontinuity jejich oprávnění.

E) **Právní status České republiky jako veřejnoprávní korporace**

1. Vysvětlete:
   1. Jaký je právní režim exekuční činnosti (veřejnoprávní × soukromoprávní)?
   2. Zda exekuční tituly jsou vydávány jménem státu nebo korporace ČR.
2. Doložte:
   1. Právní analýzu souladu používání D-U-N-S® čísla (887537038) s čl. 2 odst. 2 Ústavy („Lid je zdrojem veškeré státní moci“).
   2. Kopii smlouvy s Dun & Bradstreet včetně účelu používání tohoto identifikátoru.

F) **Oprávnění výkonu veřejné moci města Moravské Budějovice**

1. Doložte:
   1. Zřizovací listinu organizační složky města dle vyhlášky č. 62/2004 Sb. v kontinuitě stání moci

2. **Právní základ pro vymáhání pohledávek zaměstnanci** města Moravské Budějovice.

C) Ve věci: Explicitní dotazy k legitimitě exekučního řízení

i. Právní základ
1. dtto s B)
2. Zákon č. 500/2004 Sb

ii. Vymezení skutku a tvrzení žalobce a významné skutečností pro věc C)
1. **Nezávislost soudu, exekutora a platnost exekučního titulu**
   1. Vzhledem k tomu, že dle čl. 90 Ústavy ČR a čl. 36 Listiny základních práv a svobod je soud jediným orgánem oprávněným rozhodovat o vině či nevině:
      1. Žádám o doložení, zda exekuční titul č. "042EX138/25-33: Exekuční příkaz - prodejem nemovitých věcí" byl **vydán nezávislým a nestranným soudem** v souladu s čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech.
      2. Jak je zajištěna nezávislost exekutora JUDr. Kozáková Ivana, pokud je exekutor evidován jako subjekt s komerčním identifikátorem?
      3. **Jak je zajištěna nezávislost soudu**, pokud je soud evidován jako subjekt s komerčním identifikátorem?
   2. Dle § 251 občanského soudního řádu a § 54 exekučního řádu:
      1. Žádám o předložení platného exekučního titulu včetně úplného znění rozhodnutí státního soudu, které exekuci umožňuje.
      2. Byl navrhovatel řádně vypořádán o tomto titulu a měl možnost se proti němu odvolat? Navrhovatel není podnikající fyzická osoba.
2. **Pravomoci zaměstnanců úřadů a možnost zneužití pravomocí**
   1. Dle správního řádu (č. 500/2004 Sb.) a trestního zákoníku (§ 329):
      1. **Jakým konkrétním právním předpisem** byli zaměstnanci Městského úřadu Moravské Budějovice oprávněni iniciovat exekuční řízení bez soudního rozhodnutí?
   2. Vzhledem k tomu, že úředníci (zaměstnanci) nemají státní pravomoc rozhodovat o právních sporech:
      1. Na základě jakého rozhodnutí byla exekuce zahájena? Bylo toto rozhodnutí vydáno soudem, nebo úředníkem?
3. **Záložní právo a dražba nemovitosti**
   1. Dle § 1308 občanského zákoníku a exekučního řádu:
      1. Žádám o doložení smlouvy o podstoupení pohledávky, která exekutora opravňuje k zastupování věřitele.
      2. Byla splněna všechna procesní pravidla pro nařízení dražby (včetně doložení dluhu a řádného doručení výzev)?
   2. Jaký je právní základ pro prodej nemovitosti v rámci exekuce? Byl tento krok schválen soudem?
4. **Ochrana osobních údajů (GDPR)**
   1. Dle čl. 6 a 7 GDPR a zákona č. 110/2019 Sb.:
      1. Kdo a na jakém právním základě předal navrhovateli osobní údaje (včetně údajů o majetku) exekutorovi nebo třetím stranám?
      2. Podstoupení pohledávky ve vztahu k GDPR
      3. Byl navrhovatel předem informován o tomto zpracování a dal k němu výslovný souhlas?
   2. Plánujete podat stížnost k ÚOOÚ za porušení GDPR? Pokud ne, proč?
5. **Ochrana obydlí a rodinného života**
   1. Dle čl. 10 a 12 Listiny základních práv a svobod:
      1. Jakým způsobem bylo zajištěno, že exekuce nezasáhne nedotknutelnost obydlí nebo právo na rodinný život?
      2. Byla zvážena přiměřenost zásahu (např. alternativy k prodeji nemovitosti)?
6. **Právní obrana a možnosti nápravy**
   1. Dle § 268 exekučního řádu:
      1. Jaké konkrétní kroky může navrhovatel podniknout, aby exekuci zastavil, pokud je nezákonná?
      2. Bylo mu sděleno právo podat návrh na zastavení exekuce k soudu?
   2. **Máte k dispozici právní rozbor**, zda exekutor splnil všechny podmínky pro výkon své činnosti?

D) Ve věci: Nedoložení zřizovací listiny a nedoložení legitimity zaměstnanců města Moravské Budějovice

i. Právní základ
1. **dtto s A)**
2. **Vyhláška č. 62/2004 Sb.**
3. **Zákon č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád)**

ii. Vymezení skutku a tvrzení žalobce a významné skutečností pro věc D)
1. **Právní povinnost doložit zřizovací listinu**

1. **Podle vyhlášky č. 62/2004 Sb.** (§ 2 odst. 1) jsou organizační složky státu povinny mít zřizovací listinu, která:
    1. Vymezuje jejich pravomoci a vztah k nadřízeným orgánům.
    2. Prokazuje jejich oprávnění k výkonu veřejné moci.
2. **Dle § 79 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád)** má každý úřad povinnost **prokázat svou pravomoc** při výkonu veřejné správy.
3. **Navrhovatel opakovaně žádal o doložení této listiny** (viz časová osa v příloze č. 1), ale město Moravské Budějovice (D-U-N-S®: 496699468) tuto povinnost **ignorovalo**.

2. **Důsledky pro legitimitu výkonu veřejné moci**
    1. **Bez zřizovací listiny nelze prokázat:**
        1. Zda město Moravské Budějovice je skutečně orgánem veřejné moci, nebo pouze komerční entitou.
        2. Zda jeho úředníci mají oprávnění rozhodovat o pohledávkách a iniciovat exekuce.
    2. **Porušení kontinuity státní moci:**
        1. Pokud město nedokáže doložit svůj právní původ, nelze prokázat, že navazuje na československou správu (dle stanoviska MO č.j. MO 510863/2022-8694).
        2. **Jeho úkony (včetně exekučních podnětů) jsou pak neplatné** – nelze vyloučit, že jde o soukromoprávní aktivitu bez veřejnoprávního mandátu.
3. **Konkrétní dotazy pro město Moravské Budějovice**
    1. **Proč jste nedodrželi povinnost doložit zřizovací listinu** dle vyhlášky č. 62/2004 Sb., ačkoli jste na ni byli upozorněni v řízení č. R11/2025 dne 23.10.2023 (ID zprávy 1258054748)?
    2. **Na základě jakého právního předpisu** jste oprávněni vymáhat pohledávky, pokud neprokazujete svůj veřejnoprávní status?
    3. **Jaký je váš vztah k československému právnímu řádu** (1918–1992)? Doložte dokumenty o přechodu pravomocí na vaši organizaci.
4. **Důsledky pro exekuční řízení**
    1. **Exekutorka JUDr. Kozáková nemůže legitimně jednat** na základě podnětu subjektu, který:
        1. Nedokázal prokázat svou pravomoc.
        2. Porušil správní řád a zákon o svobodném přístupu k informacím.
    2. **Exekuční titul č. 042EX138/25-33 je neplatný**, pokud:
        1. Vychází z nelegitimního rozhodnutí města.
        2. Nerespektuje ústavní práva navrhovatele (čl. 2 odst. 2 Ústavy: „Lid je zdrojem veškeré státní moci“).

IV. Shrnutí podmínek

Já, s.ž.č.s.:rudolf:vávra., jako suverénní muž a principál ens legis Rudolf Vávra, tímto podmíněně souhlasím s pokračováním exekučního řízení č. 042EX138/25-33, a to výhradně za těchto podmínek:

1. Prokázání, že nedošlo k pozměňováni veřejných listin.
2. Prokázání legitimity exekučního titulu
3. Prokázání veřejnoprávního statusu města Moravské Budějovice
4. Doložení souladu s ústavním pořádkem
5. Doložit právní status ČR jako veřejnoprávní korporace a jeho dopad na exekutory.
6. Prokázat kontinuitu státní moci od r. 1918 a legitimitu jmenování exekutorů.
7. Posoudit, zda exekuce odpovídá ústavním principům (nezávislost soudu, ochrana práv).
8. Ověřit, zda byly dodrženy procesní náležitosti (včetně GDPR a řádného doručení).
9. Zřizovací listinu a prokázání legitimiti města Moravské Budějovice.

V. Čeho se žalobce domáhá při nesplnění výše uvedených podmínek

V případě, že JUDr. Kozáková Ivana (Město Moravské Budějovice a další) nedoloží požadované dokumenty a vysvětlení je exekuční řízení č. 042EX138/25-33 neplatné a nezákonné a trvám na následujících krocích:

1. **Prohlášení soudu**, že:
    1. Navrhovatel je živou lidskou bytostí s nezcizitelnými přirozenými právy dle čl. 1 Všeobecné deklarace lidských práv (VDLP) a čl. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a důstojnosti (sdělení č. 96/2001 Sb.).
    2. Právní fikce Rudolf Vávra (810315/3861) je umělou konstrukcí vytvořenou bez jeho svobodného souhlasu.
2. **Prohlášení soudu o neplatnosti exekučního titulu č. 042EX138/25-33 na základě pozměňováni veřejných listin.**
3. **Okamžité zrušení exekuce**
    1. Exekuční titul č. 042EX138/25-33 musí být neodkladně zrušen z těchto důvodů:
        1. Porušení § 6 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. (Exekutorský řád) – neprokázaná legitimita exekutora,
        2. Porušení čl. 36 Listiny základních práv a svobod (právo na soudní ochranu),
        3. Porušení čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech (právo na spravedlivý proces).
4. **Nárok na náhradu škody ve výši trojnásobku exekuce v souladu s:**
    1. § 420 a násl. občanského zákoníku (neoprávněné zásahy do práv),
    2. § 31 zákona č. 82/1998 Sb. (o odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem veřejné moci)
5. **Ve vztahu k exekuci náhrada škody ve výši trojnásobku celkové částky exekučního titulu z důvodu:**
    1. Majetkové újmy (např. vynucené výdaje spojené s obranou proti nelegitimní exekuci),
6. **Nárok na náhradu právních služeb**

7. **Náhradu nemajetkové újmy z důvodu**
    1. Nemajetkové újmy (poškození dobrého jména, stres a zásah do soukromého života),
    2. Preventivního účelu (zamezení opakování podobných nezákonných postupů).

VI. Přílohy:

1. QR kód R17 - Podezření na padělání a pozměňování veřejné listiny
2. QR kód R18 - Stejnopis mají dostat všichni účastníci dohody při podpise
3. QR kód R33 - Ústavní soud - Prohlášení za muže a generální plná moc
4. QR kód R42 - Žádost o úplné doložení legitimity vydávání občanských průkazů, evidence obyvatel v registru a kontinuita státní moci
5. QR kód R43 - ŽÁDOST O ÚPLNÉ DOLOŽENÍ LEGITIMITY JMENOVÁNÍ EXEKUTORŮ, PRÁVNÍ POVAHA REGISTRU OBYVATEL A KONTINUITA STÁTNÍ MOCI

QR kód R17 QR kód R18 QR kód R33 QR kód R42 QR kód R43

Příloha č.1: Chronologický přehled úkonů a opomenutí ve správním, soudním a exekučním řízení

- 23.10.2023 - Upozornění na trestnou činnost doručeno Městu Moravské Budějovice (DS ID 1258054748)
- 10.02.2024 - Fiktivní doručení upozornění za nedoplatek (č.j. MUMB/OFŽ/1307/2025)
- 01.04.2025 - Exekutorský úřad Třebíč, JUDr. Kozáková Ivana - soudní exekutorka zaslala exekuční příkaz (č. 042EX138/25-33)

VII. Závěrečné prohlášení

Tímto prohlašuji, že všechny uvedené skutečnosti jsou pravdivé a přesné v souladu s místopřísežným prohlášením a s mezinárodním právem. Tento podmíněný souhlas je platný pouze při splnění všech výše uvedených podmínek v této místopřísežné žalobě. V opačném případě se považuje podmíněný souhlas za neudělený a vyhrazuji si právo na veškeré právní prostředky k ochraně svých práv. Pokud nebudou podmínky splněny a nedojde ani k plné nápravě budou následovat další právní kroky.

S Úctou

V ..... dne 2025

Žalobce/Navrhovatel/Beneficient/Principál/Věřitel/muž, pro sé
autogram: s.ž.č.s.:rudolf:vávra.

Pozn.: vyhotoveno ve třech stejnopisech

Všechna práva vyhrazena.