ŽÁDOST O ÚPLNÉ DOLOŽENÍ LEGITIMITY JMENOVÁNÍ EXEKUTORŮ, PRÁVNÍ POVAHA REGISTRU OBYVATEL A KONTINUITA STÁTNÍ MOCI

(podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

Adresát:

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY
Sekce justiční - vrchní ředitel sekce - JUDr. CETLOVÁ Klára, tel.:221 997 604, sdj@msp.justice.cz
Odbor dohledu a kárné agendy - Mgr. SKALKOVÁ Kateřina, tel.: 221 997 330, odka@msp.justice.cz
Oddělení justičního dohledu - JUDr. Borzová Ivana
Oddělení exekutorů, notářů a advokátů, Mgr. Úšelová Veronika
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, Česká republika
web: https://msp.gov.cz/en/web/msp/sekce-dohledu-a-justice

OKRESNÍ SOUD VE ZNOJMĚ
PODATELNA
DOŠLO osobně - poštou v 9:52 hod.
- 7. 04. 2025
1 krát — příloh
— kolky

KLÁRA NEHETOVÁ

Okresní soud ve Znojmě
D-U-N-S® číslo: 496575395
Adresa: 585/1 náměstí Republiky 669 02 Znojmo
Datová schránka: f4dabgy, Email: podatelna@osoud.zno.justice.cz, tel: + 420 608 955 579
k rukám všech soudců: Hamzová Dana JUDr., Hladíková Marie JUDr., Janíček Boris Mgr.Bc., Kadlčík Stanislav Mgr., Kafková Kateřina JUDr., Kapinus Jaromír JUDr., Klaudingerová Eva Mgr., Kouba Jaroslav JUDr., Krčálová Lenka Mgr., Lochmannová Michaela Mgr., Nahodil Miroslav Mgr., Rujbr Pavel Mgr., Schneiderová Eva JUDr. Ph.D., Slunský Petr JUDr. Ing. Ph.D. et Ph.D., Stegurová Lenka Mgr., Štětinová Lucie JUDr. Ing., Vystrčil Roman Mgr.
Předsedkyně: JUDr. Ing. Lucie Štětinová, dveře č. 65/I, tel. 515 266 215, predsedasoudu@osoud.zno.justice.cz
Místopředseda: JUDr. Jaromír Kapinus, dveře č. 67/I. posch., tel. 515 266 216, jkapinus@osoud.zno.justice.cz
Správy soudu: Mgr. Milada Švejdová, dveře č. 122/II. posch., tel. 515 266 251, reditelspravy@osoud.zno.justice.cz
web: https://msp.gov.cz/web/okresni-soud-ve-znojme

Žalobce/Navrhovatel/Beneficient/Principál/Věřitel/muž



s.ž.č.s.:rudolf:vávra.
Hostim [56], Hostim, [671 54]
15.března 1981 v 12,55 hod v Brně, Veveří 125, Okres Brno II
Československo
r.vavra@protonmail.com; +420739590352
pro sé
Podal: muž :rudolf:vávra.
Právní status:

- Prohlášení za muže (č. 11CP53MY, 6. 6. 2024, Třebíč)
- Generální ředitel/principál ens legis (doloženo notářsky ověřenou plnou mocí, č. 11CP3VH2, 6. 6. 2024, Třebíč)
- Žádám abych po celou dobu jsem byl oslovován jako Beneficient.
- Z technických důvodů nemohu přijímat datové zprávy ens legis Rudolf Vávra, nejsem podnikající fyzická osoba.

Referenční značka: R43/2025
Datum: 07.04.2025

Tato žádost je podána ve formě místopřísežného prohlášení. Po porušení nebo ukončení podmínek smlouvy vyšší stranou se suverénní práva vrací ženám, mužům a národním orgánům již ne jako národu, ale nyní jako vyšší straně jako suverénní zemi na suverénním území. Pokud fakta v tomto místopřísežném prohlášení a přílohách nebudou místopřísežně vyvráceny do 30 dní nebo na něj nebude reagováno, má se za pravdivé. Pokud nebude reagováno, tak jste akceptovali bez výhrad a dobrovolně se zavazujete odstranit příčiny této kauzy do 30 dnů a souhlasíte s odškodněním, které budu vyčísleno dle sazebníku. Je řešeno mezinárodně a po právu suveréna. Upozorňuji že Ústavní soud ani Nejvyšší soud nerozporoval mé oznámení kolem lidských práv. Tímto místopřísežně prohlašuji následující.

Věc: ŽÁDOST O ÚPLNÉ DOLOŽENÍ LEGITIMITY VYDÁVÁNÍ OBČANSKÝCH PRŮKAZŮ, EVIDENCE OBYVATEL V REGISTRU A KONTINUITY STÁTNÍ MOC

Vážení, ředitel Mgr. Romana Hrabačka z KANCELÁŘE MINISTRYNĚ OBRANY, z Prahy, 28. listopad 2022, č.j. MO 510863/2022-8694, doslovně na 4 straně píše: "vychází mimo jiné z mezinárodněprávně uznané skutečnosti, že československý stát od svého vzniku v roce 1918 nepřestal nikdy existovat." Mezinárodně existuje i teď. Vyjádření Úřadu vlády: "Česká republika je územní veřejnoprávní korporace" Jan Večeřa, dne 17. září 2021, č.j. 33112/2021-UVCR-3, kde platí smluvní vztahy.

Jako Principál ens legis Rudolf Vávra České republiky, která je dle Ústavy (čl. 1) svrchovaným "státem", žádám v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o následující dokumenty a vysvětlení týkající se jmenování exekutorů Ministerstvem spravedlnosti ČR a jejich právního postavení:

Všechna práva vyhrazena.

:Rudolf:vávra

A) **Status České republiky jako veřejnoprávní korporace a jeho dopad na exekutory**

1. Dle oficiálního stanoviska Úřadu vlády ČR (č.j. 33112/2021-UVCR-3 ze 17.9.2021) je ČR označována jako "**veřejnoprávní korporace**". Žádám o:
    1. **Úplné znění tohoto stanoviska** včetně právní analýzy se zaměřením na:
        1. Rozlišení mezi **veřejnoprávní a soukromoprávní rolí státu**
        2. **Vymezení pravomocí** korporace ČR vůči ústavním orgánů
    2. **Dokumenty prokazující:**
        1. Zda byl tento status **schválen ústavním zákone**m
        2. Jaký je vztah mezi čl. 1 Ústavy ČR ("ČR je svrchovaný stát") a korporačním statusem.
    3. **Vysvětlení dopadu tohoto statusu na:**
        1. Vydávání občanských průkazů
        2. **Právní povahu exekutorského úřadu**, zejména:
            1. Zda exekutoři vykonávají veřejnou moc (čl. 2 odst. 1 Ústavy)
            2. Nebo zda jde o smluvní vztah mezi korporací ČR a soukromou osobou
            3. Jak je zajištěna nezávislost exekutorů při tomto statusu ČR
2. Dle § 6 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je **ČR právnickou osobou** v soukromoprávních vztazích. Žádám o:
    1. Právní posouzení, zda:
        1. **Občanské průkazy** jsou vydávány jako **státní dokumenty či smluvní doklady korporace**
        2. Exekutorské příkazy mají povahu veřejnoprávních aktů nebo korporačních dokumentů
        3. Rozhodnutí o jmenování exekutorů podléhá správnímu řádu či smluvním a obchodním vztahům
    2. Doložení **judikatury Ústavního soud**u týkající se:
        1. Povahy exekučního řízení v kontextu statusu veřejnoprávní korporace ČR
        2. **Oprávněnosti exekutorů zasahovat do ústavních práv přirozených práv člověka** a práv občanů
3. **Právní podklady pro doplnění:**
    1. § 1 a 2 Exekutorského řádu (zákon č. 120/2001 Sb.)
    2. Čl. 2 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod

B) **Kontinuita státní moci Ministerstva spravedlnosti od Československa**

1. Dle vyjádření Ministerstva obrany (č.j. MO 510863/2022-8694 ze 28.11.2022) československý stát nikdy nepřestal existovat. Žádám o:
    1. Dokumenty prokazující přímou návaznost pravomocí Ministerstva spravedlnosti ČR na československé ministerstvo spravedlnosti

C) **Právní základ jmenování exekutorů**

1. *Uveďte konkrétní zákonné ustanovení:*
    1. *které Ministerstvu spravedlnosti korporace Česká republika uděluje pravomoc jmenovat exekutory jako výkon státní moci (ve smyslu čl. 2 odst. 1 Ústavy ČR), nikoliv pouze jako akt veřejnoprávní korporace (podle § 6 zákona č. 219/2000 Sb., § 8 zákona č. 120/2001 Sb.). Doložte, zda a jak toto ustanovení zajišťuje **kontinuitu s výkonem státní moci v historickém kontextu československého práva**.*
    2. Doložte, zda toto ustanovení explicitně navazuje na předchozí úpravy v československém právním řádu (1918–1992).
2. Ústavní základ pravomoci, doložte:
    1. které konkrétní ustanovení Ústavy ČR nebo ústavního zákona tuto pravomoc zakládá,
    2. zda jde o přímou **ústavní kompetenci, nebo o delegaci zákonem** (s odkazem na konkrétní ustanovení čl. 79 Ústavy),
    3. jak je zajištěna **ústavní kontrola** této pravomoci (např. rolí Nejvyššího správního soudu).
3. Právní povaha jmenování, vysvětlete:
    1. zda rozhodnutí o jmenování exekutora je:
        1. **správním aktem veřejné moc**i (s odkazem na soudní judikaturu, např. nález ÚS ČR),
        2. **projevem soukromoprávního zmocnění,**
    2. jaký právní režim se na **vztah mezi exekutorem a státem** vztahuje (např. zda podléhá zákonu o úřednících, nebo občanskému zákoníku),
    3. zda existuje **smluvní dokument mezi ČR a exekutorem** (a je-li veřejně dostupný).

D) **Kontinuita exekutorského úřadu od Československa**

1. Na základě vyjádření Ministerstva obrany (č.j. MO 510863/2022-8694 ze 28.11.2022) o kontinuitě československého státu žádám o:
    1. Dokumenty prokazující:
        1. **Přímou návaznost současného Exekutorského řádu** (zákon č. 120/2001 Sb.) na
            1. zákony československého státu o soudních exekutorech a o exekučním řízení (nařízení ministra spravedlnosti č.180/1950 Sb., zákonné opatření č. 63/1955 Sb.)
            2. další předpisy ČSR/ČSSR/ČSFR upravující exekuční řízení
        2. Nepřerušenou kontinuitě výkonu exekuční moci od roku 1918 do současnosti.
    2. **Legitimita přechodu pravomocí v roce 1993, vysvětlete**
        1. Jak byl zajištěn přechod exekutorských pravomocí v souladu s:
            1. mezinárodním právem (Vídeňská úmluva o sukcesi států),

Všechna práva vyhrazena.

Rudolf Vávra

2. ústavním pořádkem ČSSR, ČSFR a ČR,

3. **Právní sukcese v exekučním řízení, doložte**:
   1. Konkrétní ustanovení ústavního zákona č. **4/1993 Sb. (o opatřeních souvisejících se zánikem ČSFR), které zaručuje kontinuitu výkonu exekutorské moci**,
   2. Jak byl převeden výkon exekuční moci z československých exekutorů na exekutory ČR (včetně přehledu právních předpisů, které tento přechod upravily).
4. Doložte, že přechod exekutorských agend splňuje požadavky čl. 1 Ústavy ČR na **kontinuitu právního řádu a státu s přechodem na veřejnoprávní korporaci Česká republika a vstupem do soukromého právního, lidmi nevoleného ústavu UNIDROIT ke dni 13.1.1993.**
5. Konkrétní doklady o:
   1. Přechodu agendy exekutorského úřadu z federální na republikovou úroveň v roce 1993
   2. Převodu evidence exekutorů a jejich případů mezi ČSFR a ČR
   3. Zachování kontinuity exekutorských oprávnění při změně právního řádu
6. Právní analýzu potvrzující:
   1. Zda současní exekutoři ČR navazují na oprávnění exekutorů jmenovaných za ČSFR a ČSSR
   2. Jak bylo zajištěno, že exekutorské příkazy vydané před rokem 1993 zůstávají platné
   3. Zda došlo k řádnému převedení exekutorských úřadoven a jejich spisů
7. Vysvětlení:
   1. Jaký právní předpis zaručil kontinuitu výkonu exekuční moci při vzniku korporace ČR
   2. Zda přechod odpovídá mezinárodním závazkům (Vídeňská úmluva o sukcesi států)
   3. Jak je zachována právní jistota v exekučních řízeních započatých před rokem 1993
8. Právní podklady pro doplnění:
   1. Ústavní zákon č. 4/1993 Sb. o opatřeních souvisejících se zánikem ČSFR
   2. § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád) - přechodná ustanovení
9. Dokumentární důkazy o kontinuitě, předložte:
   1. Skutečné dokumenty prokazující:
      1. přechod personálních agend (evidence exekutorů),
      2. převod spisových materiálů,
      3. kontinuitu rozhodovací praxe.
   2. Srovnání právních režimů, uveďte:
      1. Hlavní rozdíly mezi československou a současnou úpravou exekuce,
      2. Zda změny v právní úpravě byly pouze formální (numerické), nebo zásadně změnily povahu exekutorského úřadu.

Požaduji konkrétní dokumenty o přechodu agendy, které zahrnuje mezinárodněprávní aspekt, pokrývám praktické aspekty kontinuity (evidence, spisy). Tato formule je konkrétní a vymahatelná, pokrývá všechny aspekty procesu, proto požaduji statistická data pro ověření objektivity a odkazuji na konkrétní právní úpravu a požaduji veřejně dostupné informace.

E) **Proces jmenování exekutorů**

1. Komplexní kritéria a postup jmenování
   Žádám o úplný výčet všech právních a správních požadavků, včetně:
   1. Konkrétních kvalifikačních předpokladů dle § 5 a násl. zákona č. 120/2001 Sb. (Exekutorský řád)
   2. Podrobný popis výběrového řízení s časovým harmonogramem
   3. Seznam hodnotících kritérií a jejich váhového rozložení
   4. Způsob ověřování morální integrity kandidátů
   5. Průběh a obsah zkušebního řízení před Exekutorskou komorou
2. Veřejné informace o exekutorech, doložte:
   1. Úplný seznam všech aktivních exekutorů s uvedením:
      1. data jmenování a čísla rozhodnutí
      2. územní působnosti (soudní obvod)
      3. případných specializací či omezení
   2. Odkaz na oficiální veřejný registr (je-li veden)
   3. Frekvenci aktualizace těchto údajů
3. Kontrolní mechanismy procesu, uveďte:
   1. Jak je zajištěna objektivita rozhodování
   2. Zda a jak mohou být kandidáti odmítnuti bez udání důvodu
   3. Statistiku přijatých/odmítnutých žádostí za posledních 5 let
4. Přezkumné řízení, vysvětlete:
   1. Možnosti odvolání proti rozhodnutí o jmenování
   2. Průměrnou délku řízení o jmenování
   3. Počet vyřízených žádostí za poslední 3 roky

F) **Odpovědnost a kontrola exekutorů**

1. Kdo nese právní odpovědnost za činnost exekutorů (stát, MV ČR, nebo samotní exekutoři)?
2. Existuje nezávislý dozorový mechanismus (např. soudní kontrola) nad výkonem exekutorské činnosti?

G) **Mezinárodní srovnání**

:Rudolf: Vávra

1. Uveďte, zda v jiných státech jsou exekutoři jmenováni státem (ministerstvem), nebo zda jde o soukromoprávní systém.

H) **Právní povaha registru obyvatel a občanských průkazů**

1. Žádám o právní analýzu, zda:
    1. Evidence obyvatel (dle zákona č. 133/2000 Sb.) je:
        1. Veřejnoprávním rejstříkem (vedeným státem jako suverénním subjektem),
        2. Nebo smluvní databází korporace ČR (pokud je stát chápán jako veřejnoprávní korporace).
    2. Občanské průkazy (dle zákona č. 269/2021 Sb.) jsou:
        1. Státními doklady (vydávanými na základě ústavní moci),
        2. Nebo smluvními identifikačními kartami (pokud je vydává korporace ČR).
    3. Konkrétní požadavky:
        1. Doložte právní základ evidence obyvatel – zda vychází z ústavní moci (čl. 1 Ústavy) nebo ze smluvního vztahu mezi korporací ČR a občany.
        2. Uveďte, zda existuje smlouva mezi občanem a státem o vedení v registru (a zda je veřejně dostupná).
        3. Judikatura Ústavního soudu – zda někdy posuzoval, zda registr obyvatel je výkonem veřejné moci, nebo soukromoprávní agendou.
2. Kontinuita registru od Československa
    1. Pokud československý stát nikdy nepřestal existovat (dle č.j. MO 510863/2022-8694), pak:
        1. **Jak byla zajištěna návaznost evidence obyvatel po roce 1993?**
        2. Existoval přímý převod dat z federálního registru do ČR, nebo došlo k nové registraci?
        3. Kdo je vlastníkem dat – stát, nebo korporace ČR?
    2. **Konkrétní požadavky:**
        1. Dokumenty o přechodu registru z ČSFR na ČR (včetně právních předpisů, které to umožnily).
        2. Rozhodnutí o převodu dat – kdo jej schválil a na jakém právním základě.
        3. Analýza souladu s mezinárodním právem (Vídeňská úmluva o sukcesi států).
3. **Právní důsledky, pokud je registr veden korporací**
    1. Pokud evidence obyvatel není veřejnoprávním rejstříkem, ale smluvní databází, pak:
        1. Je účast v registru dobrovolná? (čl. 2 Listiny – svoboda nespolčovat se).
        2. Může občan požadovat výmaz? (GDPR vs. povinná registrace).
        3. Má stát právo ukládat sankce za nehlášení změn? (pokud nejde o veřejnoprávní povinnost).
    2. **Konkrétní požadavky:**
        1. Posouzení, zda zákon č. 133/2000 Sb. porušuje Listinu, pokud je ČR korporací.
        2. Stanovisko ÚOOÚ (Úřad pro ochranu osobních údajů) k právní povaze registru.
4. **Žádané dokumenty**
    1. Právní posouzení registru obyvatel – zda je korporátní nebo státní.
    2. Dokumenty o přechodu registru z ČSFR na ČR (1993).
    3. Smlouva mezi občanem a státem (pokud je registr smluvní).
    4. Judikatura ÚS a NSS k registru obyvatel.

Doplňující vysvětlení k žádosti:

Tato žádost je podána na základě legitimních právních pochybností ohledně:

1. **Právní povahy České republiky**
    1. Úřad vlády ČR (č.j. 33112/2021-UVCR-3) označuje ČR jako „územní veřejnoprávní korporaci", což vyvolává otázky:
        1. Zda je ČR státem (dle čl. 1 Ústavy) nebo korporací (dle soukromého práva).
        2. Zda občanské průkazy a exekuční tituly mají veřejnoprávní nebo smluvní charakter.
    2. Pokud by ČR jednala jako veřejnoprávní korporace, pak:
        1. Vydávání občanských průkazů by nebylo projevem státní moci, ale smluvním aktem.
        2. Exekutoři by nebyli veřejnými činiteli, ale soukromými smluvními partnery státní korporace.
2. **Kontinuity státní moci od Československa**
    1. Ministerstvo obrany (č.j. MO 510863/2022-8694) potvrzuje, že „československý stát od roku 1918 nikdy nepřestal existovat".Žádám proto o doložení:
        1. Jak došlo k přechodu exekutorských pravomocí z ČSFR na ČR v roce 1993.
        2. Zda tento přechod respektoval mezinárodní právo (Vídeňská úmluva o sukcesi států).
        3. Proč občané nebyli informováni o změně státoprávního statusu na korporaci (porušení čl. 17 Listiny).
3. **Legitimity exekutorského úřadu**
    1. Pokud exekutoři nevykonávají veřejnou moc (čl. 2 Ústavy), ale jednají na základě smlouvy s korporací ČR
        1. Jejich rozhodnutí nemají povahu veřejnoprávních aktů, ale soukromoprávních úkonů.
        2. Zásahy do vlastnických práv občanů by pak mohly být neústavní (čl. 11 Listiny).
    2. Žádám proto o právní analýzu, zda:
        1. Jmenování exekutorů je správním aktem nebo soukromoprávním zmocněním.
        2. Existuje smlouva mezi ČR a exekutory (a zda je veřejná).
4. **Možná porušení práv občanů**
    1. Pokud by stát jednal jako korporace bez řádného ústavního procesu, jde o:

Všechna práva vyhrazena.

:Rudolf: vávra.

1. Porušení mezinárodního práva (nedobrovolná změna statusu občanů na „členy" korporace).
2. Porušení čl. 2 Ústavy (lid jako zdroj moci) a čl. 11 Listiny (zásahy do práv bez veřejného zájmu).

5. **Proč tyto informace potřebuji?**
   1. Jako občan a principál ens legis mám právo vědět, zda:
      1. Státní orgány jednají v ústavním režimu, nebo jako soukromá korporace.
      2. Exekutoři mají legitimní pravomoc zasahovat do mých práv.
      3.

Pokud ministerstvo nedoloží kontinuitu státní moci, vzniká pochybnost o platnosti exekučních řízení.

Právní důsledky neposkytnutí informací

1. Pokud bude prokázáno, že ČR jedná jako korporace bez ústavního mandátu, povede to k mezinárodnímu právnímu sporu. **Žádám proto o úplné a konkrétní odpovědi na všechny uvedené body.**

Právní podklad žádosti:

1. Čl. 1 Ústavy ČR (ČR je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát, čl. 2 – lid jako zdroj moci)
2. Zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech
3. Zákon č. 133/2000 Sb. o evidenci obyvatel
4. Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
5. Občanský zákoník č. 89/2012 Sb., § 210 (1) Korporaci vytváří jako právnickou osobu společenství osob..
6. Zákon č. 120/2001 Sb. (exekutorský řád)
7. Zákon č. 6/2002 Sb. (o soudech a soudcích)

Lhůta pro vyřízení a doručení odpovědi:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o odpověď do 30 dnů od doručení této žádosti. Žádám o písemné doručení na mou adresu. Do odvolání s technických důvodů nemohu používat datovou schránku.

Závěr

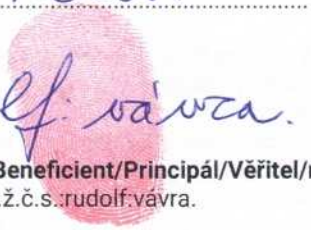
Vážení, v souladu s právem na informace podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o komplexní odpověď na všechny uvedené body této žádosti. Mé dotazy směřují k objasnění právního rámce fungování státní správy v oblasti exekutorské činnosti, což je legitimním zájmem každého občana. Žádám, aby Vaše odpověď:

1. Byla podložena konkrétními právními předpisy a úředními dokumenty
2. Obsahovala citace relevantních ustanovení ústavy a zákonů
3. V případě odkazů na judikaturu obsahovala přesné citace rozhodnutí

V případě, že některé požadované informace nespadají do Vaší kompetence, žádám o jejich předání příslušnému orgánu s uvedením, komu a kdy byly předány, v souladu s § 14 zákona č. 106/1999 Sb.

S úctou,

V Kostelim dne 7. dubna 2025



:rudolf:vávra.

Žalobce/Navrhovatel/Beneficient/Principál/Věřitel/muž
autogram: s.ž.č.s.:rudolf:vávra.



Pozn.: vyhotoveno ve dvou stejnopisech

Všechna práva vyhrazena.