

Protistrana:

soudkyně: **JUDr. Daniela Reifová**
Obvodní soud pro Prahu 2
Francouzská 808/19, 120 00 Praha 2
D-U-N-S®: **496584744**
IČO: **00024392**, ID datové schránky: **eksab3e**
rok jmenování: **1992**
E-mail: **podatelna@osoud.pha2.justice.cz**
web: **<https://justice.cz/web/obvodni-soud-pro-prahu-2>**

Navrhovatel:

jméno: **:rudolf-zRodu-vávrů:, člověk :rudolf-vávra:**
bydliště:
datum narození:
právní fikce: **Rudolf Vávra / Rudolf VÁVRA / RUDOLF VÁVRA**

VĚC: Stížnost proti osobní prohlídce

Ve spisu **KRPA-189075/TČ-2023-000041**, ve spisu **1 ZT 136/2023-157** a tudíž i v **žalobě 6T7/2024** je další právní vada nezákonné osobní prohlídky během výslechu :rudolfa-zRodu-vávrů: ze dne 7.11.2023, na Krajském ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor extremismu a terorismu, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4 došlo k nezákonné osobní prohlídce :rudolfa-zRodu-vávrů, **proto Navrhovatel žádá jejich ANULACI.**

Osobní prohlídka je podle trestního řádu a Listiny základních práv a svobod přípustná, za okolností, které definuje zákon. Právně upravena je v § 82–85a trestního řádu. **Vykonat osobní prohlídku lze jen tehdy, pokud existuje důvodné podezření, že někdo má u sebe pro dané trestní řízení důležitou věc a pokud jí předcházela jeho neúspěšný výslech.**

Vzhledem k tomu, že v mém naprosto smyšleném obvinění, tedy, že jsem se dopustil přečinu Násilí proti orgánu veřejné moci dle ust. § 323 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu Výtržnictví dle ust. § 358 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku, dále jen obžaloba sp.zn. 6T7/2024), jsem pouze jako zmocněnec - důvěrník procházel dveřmi za odsouzenou Janou Peterkovou, které prvoinstančním soudem Obvodního soudu pro Prahu 4 byla udělena podmínka tudíž dle zákona měla právo na zmocněnce - důvěrníka po celou dobu veřejného slyšení. Obecný zmocněnec - důvěrník je termín, který se používá v občanskoprávním řízení. **Může jím být kterákoliv osoba, kterou si zvolí účastník řízení, aby jej v řízení zastupovala či pomáhala.** Obecný zmocněnec - důvěrník nemusí být právník, stačí, pokud má plnou způsobilost k právním úkonům. Zatímco odsouzená Jana Peterková mohla projít do soudní síně, mě toto stráž nedovolila a poté dal vedoucí justiční strážce Jiří Petrášek zcela nesmyslný rozkaz otevřít dveře zevnitř, za což na něj podávám trestní oznámení. Zmocněnci - důvěrníkovi měl být umožněn průchod dveřmi a to že nebyl tzv. z kapacitních důvodů vpuštěn je jen další lež i proto, že ze zákona má zmocněnec - důvěrník právo účastnit se soudu. Chtěl jsem pomoci Janě Peterkové a chtěl jsem projít dveřmi. Bylo i jedno volné místo po Pavlu Zítkovi,

který byl vyhoštěn, takže to byla jen další nesrovnalost ve spisu. Za těchto okolností se nelze divit i davu, že se domáhal svých základních lidských práv, práva na spravedlivý právní proces.

Vzhledem k okolnostem obžaloby 6T7/2024, **neexistuje žádný předmět**, který bych mohl mít u sebe, který by byl pro dané trestní řízení důležitá věc, důkazní podstata. Tedy věc, která by byla podstatná pro obžalobu nebo i obhajobu v dané věci.

Dále při mé prohlídce nebyl žádný předchozí výslech, tudíž nemohl být ani neúspěšný výslech. V této fázi řízení, ještě žádný výslech proběhnout nemohl, protože jsem teprve přišel do místnosti a žádný výslech ani neproběhl, takže nebyl naplněn důvod pro provedení prohlídky, takže zde příslušníci PČR jednali nezákonně a jejich postup je zatížen právní vadou, neakceptovatelnou pro trestní řízení.

Trestní řád v § 84 uvádí, že „vykonat domovní prohlídku nebo osobní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků lze jen po předchozím výslechu toho, u koho nebo na kom se má takový úkon vykonat, a to jen tehdy, jestliže se výslechem nedosáhlo ani dobrovolného vydání hledané věci nebo odstranění jiného důvodu, který vedl k tomuto úkonu“.

Dle Trestního řádu 141/1961 Sb. § 83b (1) Nařídit osobní prohlídku je oprávněn předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo s jeho souhlasem policejní orgán.

Jak osobní i domovní prohlídka, tak prohlídka jiných prostor a pozemků představuje velmi významný zásah do domovní a osobní svobody jednotlivce, které jsou zaručeny Listinou základních lidských práv a svobod. Je proto důležité, aby při užití těchto zajišťovacích nástrojů byly splněny všechny zákonné podmínky a co nejméně docházelo k jejich zneužívání.

Dále musí příkaz obsahovat uvedení účelu, resp. důvodu osobní prohlídky, uvedení povinnosti prohlídku strpět, poučení o možnosti překonat odpor (pokud bude při provádění prohlídky ze strany osoby kladen, odpor nebyl kladen) a upozornění na povinnost vydat nalezené věci, které jsou důležité pro trestní řízení. Součástí je také poučení, že pokud tyto věci nebudou osobou dobrovolně vydány, bude přikročeno k jejich odnětí.

Osobní prohlídka představuje velice citlivý zásah do práva na nedotknutelnost osoby, které je zakotveno v čl. 7, odst. 1 Listiny, nicméně v tomto ustanovení Listina zároveň stanoví, že nedotknutelnost osoby může být omezena jen v případech stanovených zákonem. Stejně jako u domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků je třeba provedení osobní prohlídky řádně odůvodnit a pečlivě dbát na zákonnost aplikace tohoto institutu.

Rád bych se zaměřil na praktické hledisko při postupu policejního orgánu v případě provádění osobní prohlídky. Jak je již výše uvedeno, institut osobní prohlídky je využíván v přípravném řízení policejním orgánem velmi zřídka, a proto s ním mnoho policistů zkušenosti nemá. To však neplatí pro Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor extremismu a terorismu, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, kde se předpokládá znalost a zkušenost policejního sboru Krajského ředitelství policie hl. města Praha. V případě, že má být provedena osobní prohlídka u osoby, jejíž osobní svoboda nemá být omezena nebo není omezena, postupuje se na základě příkazu vydaného státním zástupcem a o prohlídce se sepíše protokol.

V praxi je policejním orgánem (v tomto případě konkrétně Policií ČR) osobní prohlídka vykonávána ve velmi omezené míře, a to vzhledem k častější aplikaci prohlídky osoby podle ustanovení § 35 zák. č. 273/2008 Sb. Zde zákon stanoví, že prohlídku osoby policista vykoná mimo jiné v případě, že její osobní svoboda má být omezena, přičemž toto omezení již dále nekonkretizuje. Jako hypotetický příklad z praxe mohu uvést případ, kdy policista osobu oprávněně zadrží podle trestního řádu a podle zákona o Policii ČR u ní provede prohlídku osoby, která nepodléhá žádnému souhlasu státního zástupce. V případě, že prohlídkou nalezne věc důležitou pro trestní řízení (např. páčidlo užitá pachatelem pro spáchání trestného činu krádeže podle § 205, odst. 1, písm. b) trestního zákoníku), vyzve osobu, u níž tuto věc našel, k vydání věci, popř. přistoupí k odnětí věci. Z popisovaného jasně vyplývá, že má-li být osobní svoboda osoby jakýmkoli zákonným způsobem omezena, je policista oprávněn osobu důkladně prohlédnout a zjistit, jaké věci má u sebe. Toto ustanovení je z pohledu aplikační praxe pro policisty vykonávající omezení osobní svobody osob přívětivější, a proto je upřednostňováno. Zde uvedený hypotetický případ není případem osobní prohlídky, kterou provedli policisté nezákonně na :rudolfu-zrodu-vávrů: při výslechu.

Osobní prohlídku lze vykonat v případě důvodného podezření, že osoba u sebe má věc důležitou pro trestní řízení (§ 82 odst. 3 trestního řádu). Osobní prohlídku pak lze za splnění dalších podmínek vykonat také u osoby omezené na osobní svobodě podle trestního řádu (§ 82 odst. 4 trestního řádu). V prvním případě zde musí existovat důvodné podezření, že daná osoba má u sebe věc důležitou pro trestní řízení, přičemž toto podezření musí být dostatečně podloženo skutečnostmi získanými v trestním řízení. Toto také není případ osobní prohlídky, která byla provedena na :rudolfu-zrodu-vávrů:.

O možnosti konání osobní prohlídky bez vydaného příkazu platí tytéž důvody jako u prohlídky jiných prostor a pozemků, tedy že příkaz nelze obstarat předem a věc nesnese odkladu, jedná se o osobu přistiženou při činu nebo byl na osobu vydán příkaz k zatčení. Odborná literatura k tomu též uvádí, že „nemožnost dosáhnout

předchozího souhlasu státního zástupce je dána tehdy, pokud to nebylo možné ani například telefonicky. Obdobně je tomu i u příkazu, který by měl být vydán písemně. Obě tyto podmínky – příkazu nebo souhlasu nelze dosáhnout předem a věc nesnese odklady – musí být splněny zároveň“. To také nebyl případ :rudolfa-zRodu-vávrů:.

Stejně jako v jiných odvětvích práva je i v trestním právu procesním třeba důrazně dbát ochrany základních lidských práv a svobod, které patří k pevným základům každého demokratického státu. Právní rámec ochrany těchto subjektivních veřejných práv poskytuje v České republice především Ústava České republiky (dále jen „Ústava“) a Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Na mezinárodní úrovni pak definici ochrany základních lidských práv a svobod obsahuje Evropská úmluva o ochraně lidských práv či Všeobecná deklarace lidských práv. Listina pak stanoví, že „základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné“. V rámci trestního řízení dochází ke konkurenci dvou zájmů, a to zájmu na odhalení a potrestání pachatele trestného činu a zároveň zájmu na respektování práv a svobod jednotlivce. Zárukou ochrany práv a svobod jednotlivce v rámci trestního řízení jsou základní zásady a principy trestního práva procesního a hmotného. K elementárním principům ochraňujícím základní lidská práva a svobody náleží zejména právo na spravedlivý soudní proces, který je zaručen právním řádem, jenž stanoví závazný postup orgánů činných v trestním řízení, zejména pak soudů při ochraně práv a svobod jednotlivce. Pojem „spravedlivý proces“ přitom není ústavně přímo definován. Tento pojem je nutno odvodit především z čl. 36 Listiny, ze kterého vyplývá právo každého domáhat se svého práva u nezávislého a nestranného soudu a dále z čl. 8 Listiny, podle kterého nesmí být nikdo zbaven svobody nebo být trestně stíhán jinak než zákonem stanoveným způsobem. Další, poněkud přesnější definici, pak obsahuje Evropská úmluva o ochraně lidských práv a svobod v čl. 6, dle kterého má každý právo na to, aby jeho záležitosti byly projednány nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, a to spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě.

Proto podávám proti protiprávnímu jednání příslušníků PČR stížnost a žádám Protistranu o ANULACi spisu **KRPA-189075/TČ-2023-000041** a žaloby **6T7/2024**.

duše - živý člověk - muž

:PΥΔWAΛΦ-ZPOΔY-BABPΣ:

:rudolf-zRodu-vávrů:

:rudolf-vávra: