

KORPORACE ČESKÁ REPUBLIKA PORUŠUJE PŘIROZENÉ PRÁVA ČLOVĚKA A PRÁVA OBČANA - SPÁLENÁ 2

- Všechny obviněné právní fikce** Miroslav BABOR, Luděk CIPRO, Jiří HRADIL, Marek MIŠKA, Jiří TESARČÍK, Rudolf VÁVRA, Tomáš VĚROSTA, Pavel ZÍTKO **byli obelhání korporací ČESKÁ REPUBLIKA a jejími zástupci.** Korporace ČESKÁ REPUBLIKA není stát a neplní roli státu, už jen proto, že není dobrý HOSPODÁŘ.
 - Proti obviněným právním fikcím** Miroslav BABOR, Luděk CIPRO, Jiří HRADIL, Marek MIŠKA, Jiří TESARČÍK, Rudolf VÁVRA, Tomáš VĚROSTA, Pavel ZÍTKO **je vedeno z řad POLICIE A JUSTIČNÍ STRÁŽE neplatné, fiktivní, proti státní, proti národní řízení. Jsou důkazy, že na území Československa probíhá okupace.**
 - jiří hradil, **РҮДЬАФ ЗРҮАДҮ ВАРҮ** (rudolf zRodu vávrů), pavel zítko se **během vyšetřování tzv. POLICII neztotožnili a neidentifikovali dokladem jako právní fikce, osoby, či občané, kteří podléhají korporaci ČESKÁ REPUBLIKA z moci veřejné.** Předložení evidence není ztotožnění nebo identifikace.
 - KAŽDÝ MÁ PRÁVO MÍT DŮM, PRÁVNÍ FIKCI, NEBO AUTO - Každý má právo na to, aby byla všude uznávána jeho právní osobnost. (VDLP čl. 6, a Mezinárodní pakt o občanských a politických právech čl. 16).**
 - Obvinění Jiří Hradil | Jiří HRADIL, Rudolf Vávra | Rudolf VÁVRA, Tomáš Věrosta | Tomáš VĚROSTA, Pavel Zítko | Pavel ZÍTKO **jsou občané Československa v odporu. SEBEURČENÍ - Všechny náRODY mají právo na sebeurčení. (vyhl. č. 120/1976 Sb. Čl 1 odst. 1.) Nikdo nesmí být svévolně zbaven své státní příslušnosti ani práva svou státní příslušnost změnit (VDLP čl. 16).**
 - Obviněný Jiří Hradil | Jiří HRADIL, Rudolf Vávra | Rudolf VÁVRA se **každý ve svém odporu vyvázal z korporátního občanství ČESKÉ REPUBLIKY.**
 - Jsou důkazy, že za přispění cizí moci od roku 1989 naplno probíhá okupace na území Československa, platí vojenské alianční právo, post okupační právo z. č.12/1946 Sb. čl. IV c)**
 - Na Policii České republiky, Policejní prezidium, Policejní prezident, Strojnická 935/27, 170 89 Praha 7-Holešovice zasiláme žádost:
 - o anulaci spisu k č.j. KRPA-189075-177/TČ-2023 pro nezákonné trestní řízení**
 - o kriminalistickou rekonstrukci celého procesu** podle §104 odst. 1 TrŘ,
 - o vytvoření odborného znaleckého posudku na postup ppor. Jana Petráška jako vrchního inspektora a velitele zásahu dne 30.5.2023.**

Důvod: **doznání formou výpovědi** těchto trestných činů ze dne 30.5. 2023 v budově Městského soudu Praha 2, Spálená 2, **při výslechu pachatele vrchního inspektora ppor. Jana Petráška dle §158 odst.6 TrŘ :**
- trestný čin zasahování do nezávislosti soudu dle § 335 TrZ, odstavec 3, bod b)**
 - trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání odst. 1 a)**
 - pohrdání soudem dle §336 TrZ, odstavec a) tím, že závažným způsobem ruší jednání soudu, odstavec c) jednání soudu zmaří**
 - trestný čin křivé výpovědi §346**
- Ppor. Jan Petrášek ve výpovědi sám doznal, že si již v 11:30 všiml shluků osob tvořících se před budovou soudu a také toho, že ihned po průchodu bezpečnostním rámem jdou přímo a všichni před soudní síň 327, kde se koná líčení s veřejně známou aktivistkou. **Jan Petrášek měl tedy celých 30-60 minut čistého času na to aby:**
 - zorganizoval řádný vstup do soudní síně pomocí vstupenek** a po průchodu 24 osob z řad veřejnosti a médií již dalším osobám měl zamezit vstup do budovy soudu, neboť bylo jasné, že se nebudou moci veřejného líčení s Janou Peterkovou účastnit pro kapacitní naplnění soudní síně 327. **Zásada veřejnosti je jedním z hlavních principů soudního řízení, který vyplývá z Ústavy i mezinárodních dokumentů o lidských a občanských právech. Každý má úplně stejné právo, aby byl spravedlivě a veřejně vyslechnut nezávislým a nestranným soudem (VDLP čl. 10).** Evropská úmluva o ochraně lidských práv a svobod („Úmluva“), konkrétně **čl. 6 odst. 1 říká**

- „...právo každého na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem..“

2. povolal posily a zálohy justiční stráž, vězeňské služby, či útvarů PČR k zajištění hladkého a nezávislého soudu, na které má obžalovaný ze zákona právo.
3. informoval předsedkyni Městského soudu Praha Spálená 2 Jaroslavu Pokornou o změně jednací síně z důvodu zvýšeného zájmu veřejnosti, neboť již ve 12:00 hod byly vytvořeny shluky před budovou soudu a před soudní síní 327. **Vedení soudu mělo o této situaci operativně jednat a jednoznačně přesunout do větší místnosti, aby se zachovalo právo na veřejný proces a byly ctěny přirozené práva člověka a práva občana. (preambule Listiny)**
10. Porušením justičního i vězeňského řádu, služebního postupu a zákona ppor. Jan Petrášek přímo způsobil následné nepokoje, které by při dodržení standartních postupů nevypukly.
11. Ve 12:45 se dostavila před soudní síň obžalovaná Jana Peterková se svým zmocněncem/důvěrníkem Rudolfem Vávrou, na kterého má obžalovaný zákonný nárok. Už v této době justiční stráž neměla kontrolu nad situací.
12. **Jan Petrášek se následně doznal k dalšímu trestnému činu, a to že nepustil společně s Janou Peterkovou i jejího důvěrníka Rudolfa Vávru, РУДЪЛФЪ ЗРВАДЪ ВЪВРЪ (rudolf zRodu vávrů), přičemž dle zákona má obviněný právo na dva důvěrníky během soudního líčení a po Pavlu Zítkovi, který byl vyhoštěn ze soudní síně bylo nejméně jedno volné místo v soudní síti.**
13. **Ppor. Jan Petrášek se dopustil při podání vysvětlení na PČR, odbor extremismu a terorismu křivé výpovědi, když uvedl, že v místnosti nebylo pro důvěrníka Rudolfa Vávru, РУДЪЛФЪ ЗРВАДЪ ВЪВРЪ z kapacitních důvodů místo – „kterému to nebylo umožněno z kapacitních důvodů“.** Obrazovými záznamy je tato lež a křivá výpověď současně i jasně doložitelná, neboť v čase cca v 12:37, těsně před příchodem Jany Peterkové, byl z místnosti soudkyně JUDR Věrou Trojanovou vykázán kvůli pořizování audiozáznamu Pavel Zítka, takže v místnosti bylo prokazatelně a dokazatelně jedno volné místo a jistě i v živé paměti ppor. Jana Petráška nebo jeho kolegů.
14. **Předpokládáme minimálně znalost právního minima příslušníků justiční stráž, kteří by měli vědět, že důvěrník Jany Peterkové má právo na vstup do soudní síně a jeho nevpuštění (za neoprávněného použití násilí vůči němu) mělo za následek pobouření příznivců Jany Peterkové. (SPOLEK ŠALAMOUN)**
15. Ppor. Jan Petrášek v trestné činnosti pokračoval i tím, že v čase cca v 12:52 vešel do soudní síně a mluvil na soudkyni přibližně během projevu obžalované, tím narušil právo obžalované na soudní proces a dopustil se také TrŘ pohrdání soudem odst. a) ten kdo závažným způsobem ruší jednání soudu a odst. c) jednání soudu zmaří, což završil trestným činem §335 zasahování do nezávislosti soudu svým rozkazem otevřít vchodové dveře do soudní síně 327 zevnitř, k čemuž se opět doznal ve své výpovědi, neboť bylo jasné, že psychologie davu si svým rozumem tento jev vysvětlil, jako výzvu ke vstupu do soudní síně, aby mohl důvěrník|zmocněnc Rudolf Vávra vejít za obžalovanou|poškozenou a zahájit své zákonné právo – pomoci Janě Peterkové, janě zRodu Peterků při soudním jednání.
16. Tímto nezákonným pokynem otevřít dveře do soudní síně narušil ppor. Jan Petrášek nezávislý soudní proces a právo obžalované na nezávislý soudní proces. V této chvíli podle řádného služebního postupu se měl po zanedbání všech předchozích opatření věnovat už pouze zklidnění situace a hluku na chodbě soudu za pomoci přivolaných posil.
17. **Úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPA-189088-3/PŘ-2023-001210, jako člověk Československa pod nátlakem, podal УІЕЛЪВЪК (člověk) РУДЪЛФЪ ВІАВРЪ (Rudolf Vávra) obvodnímu ředitelství policie Praha 2, dne 30.5.2023. Kpt. Mgr Bc. Radek Lebeda se k tomuto vysvětlení nikdy plně a dostatečně nevyjádřil. I přes četná upozornění nekonal.**
18. **V USNESENÍ č.j. KRPA-189075-177/TČ-2023-000041 nejsou uvedeny, nebo jsou pozměněny některé důležité informace, Rudolfu Vávrovi nebyly dány kopie všech důkazů, které požadoval.**
19. **V USNESENÍ č.j. KRPA-189075-177/TČ-2023-000041 chybí výpovědi veřejnosti a policie.**
20. Podáváme trestní oznámení na trestný čin maření spravedlnosti a zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 347a TrZ na Jana Petráška a na Kpt. Mgr Bc. Radka Lebedy.