



ÚSTAVNÍ SOUD

ORIGINAL

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Ing. Rudolf Vávra

email: info@stop5g.cz

V Brně dne 8. října 2020
Sp. zn.: Pl. ÚS 88/20

Vážený pane Vávro,

svými podáními ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, Městskému soudu v Brně, Okresnímu soudu v Karlových Varech, Okresnímu soudu v Liberci, Okresnímu soudu v Uherském Hradišti, Okresnímu soudu v Náchodě, Okresnímu soudu v Ostravě, Vrchnímu soudu v Praze, Okresnímu soudu Praha – východ, Obvodnímu soudu pro Prahu 5, Obvodnímu soudu pro Prahu 9, Obvodnímu soudu pro Prahu 1, Městskému soudu v Praze, Okresnímu soudu v Olomouci, Okresnímu soudu v Břeclavi a Okresnímu soudu ve Frýdku – Místku, učiněnými v rozmezí 8. 7. 2020 až 3. 8. 2020, označenými jako ústavní stížnost proti zásahu do Vašich základních práv a svobod v důsledku nedostatečné legislativy, informovanosti a ochrany, která byla uvedenými soudy postoupena Ústavnímu soudu, jste vyjádřil svůj nesouhlas s tím, že telekomunikační průmysl nezadal žádné nezávislé studie biologické bezpečnosti 5G sítí, které by jednoznačně potvrdily biologickou bezpečnost, a tím odůvodnily a ospravedlnily zavádění 5G sítí ve světě a také v České republice. Současná legislativa tak dle Vašeho názoru nebere na zřetel doporučení nebo vědecké studie o vlivu na biologické systémy, které nastávají mnohem dříve než nejvyšší přípustné hodnoty neionizujícího záření, ačkoli Veřejná hloubková analýza, požadovaná výborem ITRE v dubnu 2019, potvrdila možná rizika spojena s vyzařováním bezdrátové sítě 5G. Česká vláda z uvedených důvodů překročila pomyslnou mez v ústavním systému České republiky a chová se způsobem, který ohrožuje demokracii.

S ohledem na znění § 63 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“), podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení před Ústavním soudem přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), je třeba vyjít ohledně způsobu doručení návrhu přiměřeně z § 42 o. s. ř. Návrh na zahájení řízení je tedy možno doručit prostřednictvím držitele poštovní licence, v elektronické podobě, telegraficky či telefaxem, eventuálně též osobně podatelně Ústavního soudu. Pokud je návrh doručován elektronicky, jak tomu bylo v případě Vašeho podání, je třeba jej ve lhůtě do tří dnů doplnit i předložením originálu, případně návrhem stejného znění,

to neplatí v případě, kdy byl návrh podán elektronicky s připojeným ověřeným elektronickým podpisem podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), který není třeba již doplňovat předložením originálu. Návrh na zahájení řízení je třeba doručit vždy výlučně Ústavnímu soudu; doručení návrhu jinému orgánu veřejné moci (tedy i obecnému soudu) nemá za následek zahájení řízení před Ústavním soudem, takové orgány ani nemají povinnost postoupit návrh Ústavnímu soudu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Vaše podání nebyla učiněna zákonem předpokládaným způsobem, neboť byla zaslána elektronicky, aniž by poté byla ve lhůtě tří dnů doplněna, jak ukládá § 42 odst. 2 o. s. ř. V kontextu takového zásadního nedostatku podání, který způsobuje, že soud k němu nepřihlíží, již není rozhodné, že Vaše podání taktéž nesplňovalo obsahové náležitosti návrhu, jak je stanoví § 34 odst. 1 zákona o Ústavním soudu, tedy není uvedeno, kdo jej činí (uvedení pouze jména a příjmení bez další identifikace, tedy bez uvedení bydliště, případně adresy pro doručení, je nedostatečné), není zřejmé, jaké věci se týká a co svým podáním sledujete (není formulován petit, tedy uvedení, čeho se domáháte), návrh není podepsán.

Ze shora uvedených důvodů mi nezbývá, než Vaše podání podle § 41 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu jako soudce zpravodaj plenární věci odložit, neboť se zjevně o řádné návrhy na zahájení řízení před Ústavním soudem nejedná.

ÚSTAVNÍ SOUD
Johova 8
660 83 BRNO
Jiří Zemánek
soudce zpravodaj